

Московская олимпиада школьников по обществознанию. 2016 год.
Заключительный этап. Критерии и указания к оцениванию.
11 КЛАСС

1.1. Подготовьте тезисы выступления на научно-практической конференции на тему: «Экологические ценности: макро- и микроуровни». В своих тезисах постарайтесь выделить слабые и сильные стороны в аргументации на каждом из этих уровней, основываясь на предложенных материалах. Избегайте общих рассуждений, подкрепляйте все утверждения представленными данными. Тезисы пронумеруйте.

КРИТЕРИИ

1. Умение сформулировать обществоведческую проблему, представить и раскрыть различные ее аспекты.

5 баллов. Сформулирована проблема, представлено не менее 3-х ее аспектов.

4 баллов. Сформулирована проблема, представлено не менее 2-х ее аспектов.

3 балла. Проблема в явном виде не сформулирована, но понятна в контексте 3-х выделенных аспектов.

2 балла. Проблема в явном виде не сформулирована, но понятна в контексте 2-х выделенных аспектов.

1 балл. Сформулирована проблема, различных аспектов не представлено.

2. Четкость и доказательность представленных тезисов; соответствие между выдвинутыми тезисами и приводимым фактическим материалом.

5 баллов. В работе высказано более 5 аргументированных содержащимися в материалах данными суждений.

4 балла. В работе высказано 5 аргументированных содержащимися в материалах данными суждений

3 балла. В работе высказано 4 аргументированных содержащимися в материалах данными суждения

2 балла. В работе высказано 3 аргументированных содержащимися в материалах данными суждения

1 бала. В работе высказано 2 аргументированных содержащимися в материалах данными суждения

0 баллов. В работе высказано 1 аргументированно суждение

ИЛИ в работе отсутствуют аргументированные суждения.

3. Владение теоретическим материалом, понятиями и терминами; отсутствие серьезных ошибок и неточностей.

5 баллов. Приведены более 5 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Отсутствуют терминологические ошибки.

4 балла. Приведены 4 - 5 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Отсутствуют терминологические ошибки.

3 балла. Приведены более 5 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Присутствует не более 1 терминологической неточности.

2 балла. Приведены 3-5 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Присутствует не более 1 терминологической неточности.

1 балл. Приведены 2 - 3 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Отсутствуют терминологические ошибки.

0 баллов. Приведен только 1 термин ИЛИ в приведенных двух терминах содержатся терминологические неточности.

4. Знание различных точек зрения по рассматриваемой проблеме.

5 баллов. Приведено не менее 3 точек зрения в научной литературе, публицистике, СМИ. Названы имена авторов (отечественных и зарубежных общественных, культурных, политических деятелей)

4 балла. Приведено 2 -3 точки зрения. Названы 2 автора.

3 балла. Приведено 2 -3 точки зрения. Назван 1 автор.

2 балла. Приведена 1 точка зрения. Назван 1 автор.

1 балл. Приведено 2 и более точек зрения. Авторы не названы.

0 баллов. Приведена 1 точка зрения. Автор не назван ИЛИ точек зрения не приводятся.

5. Навык организации академического текста: внутреннее логическое единство текста, соблюдение научного стиля изложения.

5 баллов. Работа логически цельная - все представленные тезисы взаимосвязаны. Соблюдается научный стиль изложения. Отсутствуют речевые ошибки.

4 балла. Работа логически цельная - все представленные тезисы взаимосвязаны. В целом соблюдается научный стиль изложения. Допущены отдельные речевые ошибки.

3 балла. Работа логически цельная - все представленные тезисы взаимосвязаны. Содержание работы изложено обыденным языком. Допускаются отдельные речевые ошибки.

2 балла. Четкой логической связи между тезисами нет. В целом соблюдается научный стиль изложения.

Отсутствуют речевые ошибки.

1 балл. Четкой логической связи между тезисами нет. В целом соблюдается научный стиль изложения. Допущены отдельные речевые ошибки.

0 баллов. Четкой логической связи между тезисами нет. Не соблюден научный стиль изложения. Допущены речевые ошибки.

6. Наличие явно сформулированных выводов. Их связь с выдвинутыми в работе тезисами.

5 баллов. Сформулировано 3 явных вывода, связанных по смыслу с выдвинутыми в работе тезисами.

4 балла. Сформулировано 2 явных вывода, связанных по смыслу с выдвинутыми в работе тезисами.

3 балла. Сформулирован общий явный вывод, который связан по смыслу с выдвинутыми в работе тезисами

2 балла. Сформулировано 2 и более выводов в обобщенных формулировках, напрямую не связанных с выдвинутыми тезисами.

1 балл. Дан вывод в общих формулировках, напрямую не связанных с выдвинутыми тезисами.

0 баллов. Выводы в работе отсутствуют.

1.2. Представьте, что вы работаете в научном коллективе, который проводит комплексное исследование экологических ценностей и экологически ответственного поведения. Назовите четыре исследовательских вопроса (параметра), которые вам кажутся наиболее значимыми для данного исследования с учетом: а) проблем, обозначенных в представленных материалах; б) социальных фактов, известных из курса обществознания, других дисциплин, СМИ, современных произведений культуры. Определите, какие социальные субъекты станут объектом вашего исследования.

КРИТЕРИИ

1. Наличие 4-х предложенных исследовательских вопроса (показателя). Четкость формулировок и научная корректность предложенных показателей.

5 баллов. Названы 4 показателя для проведения исследования. Показатели научно корректны.

4 балла. Названы 3 показателя для проведения исследования. Показатели научно корректны.

3 балла. Названы 4 показателя для проведения исследования. Допускаются неточности формулировок и некоторые показатели не поддаются однозначному измерению.

2 балла. Названы 2-3 показателя для проведения исследования. Допускаются неточности формулировок и некоторые показатели не поддаются однозначному измерению.

1 балл. Названы 2 корректных показателя для проведения исследования.

0 баллов. Даны 1 корректный показатель для проведения исследования. ИЛИ даны 2 некорректных показателя.

2. Наличие указания на то, какие социальные субъекты будут объектом анализа, и обоснования этого выбора.

5 баллов. Указано 4 социальных субъекта, даны 4 обоснования.

4 балла. Указаны 3-4 субъекта, даны 3 обоснования.

3 балла. Указаны 3-4 субъекта, даны 2 обоснования.

2 балла. Указаны 2 субъекта, дано 1-2 обоснования.

1 балл. Указан 1 субъект, дано обоснование.

0 баллов. Указан только 1 субъект без обоснования или субъекты и обоснования не сформулированы.

3. Обоснованность важности сформулированных исследовательских вопросов (показателей) содержанием проблем, обозначенных в представленных материалах.

5 баллов. Приведено не менее 5 обоснований предложенных показателей.

4 баллов. Приведено не менее 4 обоснований предложенных показателей.

3 баллов. Приведено не менее 3 обоснований предложенных показателей.

2 баллов. Приведено не менее 2 обоснований предложенных показателей.

1 балл. Приведено 1 обоснование предложенных показателей.

0 баллов. Обоснований не приведено.

4. Обоснованность важности сформулированных исследовательских вопросов (показателей) социальными фактами, известными из курса обществознания, других дисциплин, СМИ, произведений художественной культуры.

5 баллов. Приведено не менее 5 обоснований предложенных показателей.

4 баллов. Приведено не менее 4 обоснований предложенных показателей.

3 баллов. Приведено не менее 3 обоснований предложенных показателей.

2 баллов. Приведено не менее 2 обоснований предложенных показателей.

1 баллов. Приведено 1 обоснование предложенных показателей.

0 баллов. Обоснований не приведено.

Задание 2. Напишите обществоведческое эссе на одну из предложенных тем.

КРИТЕРИИ

1. Умение сформулировать обществоведческую проблему, представить и раскрыть различные ее аспекты.

5 баллов. Сформулирована проблема, представлено не менее 3-х ее аспектов.

4 баллов. Сформулирована проблема, представлено не менее 2-х ее аспектов.

3 балла. Проблема в явном виде не сформулирована, но понятна в контексте 3-х выделенных аспектов.

2 балла. Проблема в явном виде не сформулирована, но понятна в контексте 2-х выделенных аспектов.

1 балл. Сформулирована проблема, различных аспектов не представлено.

2. Аргументированность и обоснованность суждений с опорой на факты общественной жизни, модели социальных ситуаций.

5 баллов. В работе высказано более 5 аргументированных суждений по выбранной теме.

4 баллов. В работе высказано 5 аргументированных суждений по выбранной теме.

3 балла. В работе высказано 4 аргументированных суждений по выбранной теме.

2 балла. В работе высказано 3 аргументированных суждений по выбранной теме.

1 балла. В работе высказано 2 аргументированных суждений по выбранной теме.

0 балл. В работе высказано 1 аргументированно суждение по выбранной теме.

ИЛИ В работе отсутствуют аргументированные суждения. Работа сводится к пересказу

3. Владение теоретическим материалом, понятиями и терминами; отсутствие серьезных ошибок и неточностей.

5 баллов. Приведены более 5 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Отсутствуют терминологические ошибки.

4 балла. Приведены 4 - 5 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Отсутствуют терминологические ошибки.

3 балла. Приведены более 5 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Присутствует не более 1 терминологической неточности.

2 балла. Приведены 3 - 5 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Присутствует не более 1 терминологической неточности.

1 балл. Приведены 2 - 3 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Отсутствуют терминологические ошибки.

0 баллов. Приведен только 1 термин ИЛИ в приведенных двух терминах содержатся терминологические неточности.

4. Знание различных точек зрения по рассматриваемой проблеме.

5 баллов. Приведено не менее 3 точек зрения в научной литературе, публицистике, СМИ. Названы имена авторов (отечественных и зарубежных общественных, культурных, политических деятелей)

4 балла. Приведено 2 -3 точки зрения. Названы 2 автора.

3 балла. Приведено 2 -3 точки зрения. Назван 1 автор.

2 балла. Приведена 1 точка зрения. Назван 1 автор.

1 балл. Приведено 2 и более точек зрения. Авторы не названы

0 балл. Приведена 1 точка зрения. Авторы не названы ИЛИ точек зрения не приводятся.

5. Навык организации академического текста: внутреннее логическое единство текста, соблюдение научного стиля изложения.

5 баллов. Работа логически цельная - все представленные положения взаимосвязаны. Соблюдается научный стиль изложения. Отсутствуют речевые ошибки.

4 балла. Работа логически цельная - все представленные положения взаимосвязаны. В целом соблюдается научный стиль изложения. Допущены отдельные речевые ошибки.

3 балла. Работа логически цельная - все представленные положения взаимосвязаны. Содержание работы изложено обыденным языком. Допускаются отдельные речевые ошибки.

2 балла. Четкой логической связи между положениями работы нет. В целом соблюдается научный стиль изложения. Отсутствуют речевые ошибки.

1 балл. Четкой логической связи между положениями работы нет. В целом соблюдается научный стиль изложения. Допущены отдельные речевые ошибки.

0 баллов. Четкой логической связи между положениями работы нет. Не соблюден научный стиль изложения. Допущены речевые ошибки.

6. Наличие явно сформулированных выводов. Их связь с выдвинутыми в работе тезисами.

5 баллов. Сформулировано 3 явных вывода, связанных по смыслу с выдвинутыми в работе утверждениями.

4 балла. Сформулировано 2 явных вывода, связанных по смыслу с выдвинутыми в работе утверждениями.

3 балла. Сформулирован общий явный вывод, который связан по смыслу с выдвинутыми в работе утверждениями.

2 балла. Сформулировано 2 и более выводов в обобщенных формулировках, напрямую не связанных с выдвинутыми утверждениями.

1 балл. Дан вывод в общих формулировках, напрямую не связанных с выдвинутыми утверждениями.

0 баллов. Выводы в работе отсутствуют.